

Henry Fielding の narrative method に関する一考察

— その 1 —

渡 辺 洋

Introduction

Dr. Johnson に始まる Fielding 批評の歴史は、多かれ少なかれ、Richardson との対比に基づいて展開されて来たと言えるが、十八世紀を通して Fielding に対する非難の声は絶える事がなかった。当時 London を襲った二度の大地震を 'immoral' な *Tom Jones* に熱中する大衆に対する神の戒めだと考えた新聞記事⁽¹⁾などは論外としても、十八世紀文筆界の特徴ともいえる人身攻撃的言葉は枚挙に遑がない状態である。就中 Richardson, H. Walpole の中傷は有名であるが、⁽²⁾ Johnson も又 "What I mean by his [Fielding's] being a blockhead is that he was a barren rascal."⁽³⁾ と述べた事が記録されている。このような表現を耳にする時、誰しも当惑を禁じ得ないであろうが、Johnson は終生 Richardson の優位を説いてやまなかったのである。Richardson と Fielding の作中人物を夫々 'characters of nature' と 'characters of manners'⁽⁴⁾ に仕分けした場合も前者が優ると考えたのであり、Richardson を 'a man who knew how a watch was made', Fielding を 'a man who could tell the hour by looking on the dial plate'⁽⁵⁾ と比較しているのも同じ価値観に基づくものであった。

十九世紀に入ると様相は一変して大勢は Fielding に傾いて行く。Coleridge は *Tom Jones* の plot に関して最大限の賛辞を惜しまなかったし、⁽⁶⁾ Scott,⁽⁷⁾ Dickens, Thackeray⁽⁸⁾ 等は、程度の違いこそあれ皆 Fielding 崇拜者であり強い影響を受けたのであった。しかし Henry James と共に始まった「小説」自身の変貌は再び小説家としての Fielding の地位を根底から揺がすこととなった。Ford Madox Ford は 'nuvvelist' なる名称をもって Fielding を呼び、⁽⁹⁾ F. R. Leavis は彼を小説の主流から除外してしまった。⁽¹⁰⁾ 又 Ian Watt はその画期的な小説論、*The Rise of the Novel* (1957) に於て小説の決定要素の一つに Richardson 的 formal realism を規定し、

Tom Jones を次のように評価しているのである。

Tom Jones is only part novel, and there is much else—picaresque tale, comic drama, occasional essays.

(p. 288)

小説, 'novel' とは何か。その定義を求め、論ずることはまことに難しい。歴史も浅く、文字通り新しい genre としての novel にはその critical terms も統一されておらず、むしろ現時点に於ては小説の定義は確立されていないと考えるのが妥当ではないだろうか。衆知の如く E. M. Forster は *Aspects of the Novel* (1927) に於て、"Any fictitious prose work over 50,000 words will be a novel for the purpose of these lectures."⁽¹¹⁾ と述べている程である。又 Elizabeth Bowen は小説の目的を 'the non-poetic statement of a poetic truth'⁽¹²⁾ と表現しているが、これではあらゆる散文学が小説の範疇に入りそうである。

余談はさておき、F. R. Leavis や I. Watt の如く一つの規準を設定し、その規準に照らして作品を評価することは論理の明晰さとはうらはらに、規準の外にある価値を見逃すおそれがある。この点に関して E. M. W. Tillyard の言葉は傾聴に値しよう。彼は *The Epic Strain in the English Novel* (1958) に於て次のように述べている。

Tom Jones, then, lacks sustained intensity; it does not make the heroic impression; and on that account it fails of the epic effect. And Fielding's claim to be in the tradition of the comic epic can in no way influence this conclusion. Not that such a conclusion affects the success of *Tom Jones*; it merely warns us what *Tom Jones* is not. Take *Tom Jones* as a comedy in the form of a narrative fiction, reflecting the manners rather than the soul of a generation, and you will find its success beyond doubt and its merits worthy of the praise which has greeted it since its birth.

(p. 58)

ただし *Tom Jones* を 'comedy of manners' の傑作として評価することも問

題の解決には至らない。たしかに、彼の劇作品は勿論のこと小説に見られる手法もその多くは Restoration comedy のものであるといえよう。しかし Fielding を一本の樹に譬えるならば、それは Restoration の森の中に抜きん出て聳え立つ大木なのである。又この大木の根は深く古典の土壌に養分を求めていたことも忘れてはならない。従って、その果実を味わう者は鋭敏な舌と強壯な胃袋を併せ持っていなければならない。

さて、Fielding 自身 *Joseph Andrews* の Preface の中で、

As it is possible the mere English reader may have a different idea of romance from the author of these little volumes, and may expect a kind of entertainment not to be found, nor which was even intended, in the following pages, it may not be improper to premise a few words concerning this kind of writing, which I do not remember to have seen hitherto attempted in our language.

と自己の作品の独創性を表明しているが、同様の主張は *Tom Jones* に於てもしばしば繰返されている。しかしこれらの言葉は不当にも軽視されて来た感が強い。*Joseph Andrews* を *Pamela* の parody として扱う文学史上の通説或いは *Tom Jones* にも認められる諸々の特徴、例えば作中人物の名前に見られる allegory の影や 'type' による性格描写等に明瞭な文学的 conventions の多用、更には両作品を包んでいる際だって喜劇的且つ ironical な tone、そして特色ある latitudinarian 的宗教観・道徳観、これらの陰に彼の新文学創造の意図は隠されてしまったように思われる。小説の定義及びその評価基準の確立を見ていない現在、小説の出発点に位置する Fielding が意図していたと思われる 'a new province of writing'⁽¹⁸⁾ に再び光を当ててみることもあながち無意味なことではなからう。この小論では *Joseph Andrews*, *Tom Jones* に見られる narrative method の特徴のいくつかに注目し、Fielding の意図していたものを探ってみたい。

(I) Digression

前述の通り Coleridge は *Tom Jones* に関して、よく引用される言葉であるが、"What a master of composition Fielding was! Upon my word, I think the *Ædipus Tyrannus*, *The Alchemist*, and *Tom Jones*, the most

perfect plots ever planned.”⁽¹⁾ と絶賛しており、この ‘perfect plot’ あるいは Oliver Elton がいつている ‘ever-to-be-praised skill as an architect of plot’⁽²⁾ に言及している批評家もまた多い。しかし、*Joseph Andrews* における ‘The History of Leonora’, 「Wilson 氏の身上話」、および ‘The History of two friends’, *Tom Jones* における「Man of the Hill の物語」や ‘The History of Mrs. Fitzpatrick’ 等のいわゆる episodes の存在は古くから読者を悩ませ、批評家の非難を浴びて来た事も事実である。歴大な「Fielding 伝」二巻 (1952) の著者 F. H. Dudden は *Joseph Andrews* に見られる episodes に関して、それらは Fielding が model とした諸作品並びに古今東西の文学一般に認められる挿話と軌を一にするものと考え、次の如く結論している。

The introduction of such digressions...can hardly be justified on artistic grounds...Mr. Wilson’s history, indeed, comprises some matter relevant to the plot...but it would have been definitely an advantage had the greater part of it been omitted.

(pp. 351-2)

また Henry James は Anthony Trollope に関して “In a digression, a parenthesis or an aside, he concedes to the reader that he and this trusting friend are only ‘making believe’. He admits that the events he narrates have not really happened, and that he can give his narrative any turn the reader may like best. Such a betrayal of a sacred office seems to me, I confess, a terrible ‘crime...’”⁽³⁾ と述べているが、これはそのまま Fielding の方法に批判的な批評家の言葉として考える事もできよう。

一方 George Saintsbury は挿話の類に対して擁護の立場をとる数少ない評家の一人であるが、彼は文学はいうにおよばず、日常の会話にも挿話・脱線が頻繁に認められることから、その人間性との本質的関連を推察している。⁽⁴⁾ これは文学そのものの根底にふれる重要な問題を示唆するものといえようが、*Joseph Andrews* の脱線について述べた、“It has the grand and prominent virtue of being at once and easily skippable.”⁽⁵⁾ という言葉には好意的な態度を見る事が出来ると同時にその消極性も否めない。Dudden および Saintsbury のように挿話を omittable なもの skippable なものとして捉える態度の根底には、挿話を除外して成立している ‘plot’ の存在に対する想定がある

といえよう。すなわち protagonist としての Tom および Joseph の物語を plot とする考えであり、これが最も一般的な plot の概念のように思われる。そうして、この概念に基づいて考える時、次のような評価が出て来るのは極めて自然なことといえる。

First, the story may fairly be criticized as too rambling and haphazard. Copying Cervantes and Lesage, the author leads his principal personages through a series of adventures, many of which, though entertaining in themselves, and serviceable for bringing out idiosyncrasies of character, have little bearing on the main action and contribute nothing to the denouement. With this too casual procedure we may contrast the superb method of *Tom Jones*, where all episodes, even those which seem at first sight insignificant, are found ultimately to have conduced in some way to the final result.⁽⁶⁾

Joseph と Fanny, Tom と Sophia の恋物語、あるいは Tom および Joseph の出生の秘密の種明かしを 'plot' と考えるなら、「Wilson 氏の身上話」を除くすべての挿話はたしかにその *raison d'être* を失うことになる。しかし、このような一般的ではあるが限定された plot の概念を *Joseph Andrews*, *Tom Jones* に適用する事は、それらの重要な価値の大半を見落すこととなる。事実、Edwin Muir の定義する picaresque novel の範疇にこれら二作品を入れる場合、実質的な意味での脱線は存在しないとも考えられるのである。⁽⁷⁾

Joseph Andrews, *Tom Jones* を楽しむのではなく、正当に評価するためには挿話の存在は無視し得ないものであり、より厳密な考察が必要となる。そうして第一に Fielding 自身の言葉に耳を傾けなければならない。*Tom Jones* 第一巻第二章において彼は次のように述べているのである。

Reader, I think proper, before we proceed any farther together, to acquaint thee that I intend to digress through this whole history, as often as I see occasion, of which I am myself a better judge than any pitiful critic whatever; and here I must desire all those critics to mind their own business, and not to intermeddle with affairs or works which no way concern them...

さらに同書第十卷第一章には次の言葉が見受けられる。

First, then, we warn thee not too hastily to condemn any of the incidents in this our history as impertinent and foreign to our main design, because thou dost not immediately conceive in what manner such incidents may conduce to that design. This work may, indeed, be considered as a great creation of our own; and for a little reptile of a critic to presume to find fault with any of its parts, without knowing the manner in which the whole is connected, and before he comes to the final catastrophe, is a most presumptuous absurdity.

すなわち、脱線は Fielding にとっては完全に意識的な行為だったのであり、この意味でもわれわれは彼の意図したものを正確に見極めなければならない。

さて、近年に至りこの脱線の問題に対してより分析的な研究が発表されている。I. B. Cauthen Jr. は *College English* に寄せた論文⁽⁸⁾において、*Joseph Andrews* の三つの挿話が各々ほぼ等間隔で配置されている事に注目し、各挿話はその時点における main plot の内容と象徴的一致を保っていると考え、又各挿話の内容に共通性を認め、それらは皆 Fielding が Preface で宣言したこの作品の leitmotif すなわち 'the ridiculous' 暴露の具体例であると考え、作品総体との統一を充分保っていると結論している。一方 William Empson は *Tom Jones* において Fielding は一つの教義を説くために筆をとったのだという仮定にもとづいて彼の moral preacher としての卓越性を主張しているが、同時に彼の narrative style に関しても多くの示唆に富む観察を行っており、「Man of the Hill の物語」にも言及している。Empson はこれを“as part of the structure of ethical thought he is essential to the book, the keystone at the middle of the arch”と解釈し、“So far from being 'episodic', the incident is meant to be such an obvious pulling together of the threads that it warns us to keep an eye on the subsequent moral development of Tom.”と述べ、この物語の必然的関連を強調しているのである。⁽⁹⁾

Sheldon Sacks も *Fiction and the Shape of Belief* (1964) の第五章を The Digression と題し注目すべき研究を行なっている。彼は一般的な plot の概念に従い、物語の連続的進行が内包すべき必然性に対して挿話を持っている

非連続性を図示しその脱線の性格を肯定しているのであるが、⁽¹⁰⁾ 他方その機能的側面に注目している。彼は「Wilson 氏の身上話」、「Man of the Hill の物語」および *Amelia* における「Mrs. Bennet の告白」をとりあげ、これら三つの挿話に共通な形式を見出して ‘The Narrative of Strayed Lambs’ の category の下に論じているのである。具体的にいえば、これら三つの挿話の語り手はいずれも各作品の主要人物の一人に話しかけるとい形式をとっている。語り手は自己の半生を各自の価値判断に基づいて語るわけであるが、聞き手もまた各自の価値判断をもって反応を示す。Empson はこの二つの価値判断の影響作用に意味を見出して上述の結論を得たわけであるが、一方 Sacks は両者の独立性をより重視しているといえよう。二つの独立した価値判断を並置・対比することから生じる人生の多様性の印象、裏返していうなら作品に描かれた出来事の普遍性の印象を助長するものとして挿話を評価しているのである。しかし彼はさらに次のような指摘を行なっている。

But what is more important, in connecting such a semi-independent apologue as this to other incidents by representing one of the major characters reacting strongly to the digressive narrator's interpretation of what has happened to him, Fielding creates the illusion that his central characters exist in a “separable” world peopled with men and women who neither influence nor are influenced by the central activities of the novel, though the inhabitants of this world are beset by problems, usually solved unsatisfactorily by them, similar to those faced by the important characters in the novel.

(pp. 197-8)

これは Fielding のいう ‘new province of writing’ を理解する上で重要な鍵をにぎっている指摘であるといえよう。

さて、Cauthen, Empson, Sacks の三人はいずれも一般的な plot の概念の枠内で論を進めていると考えられるが、Wayne C. Booth はまったく異なる見地から *Tom Jones* を理解しようとしている。彼は作品中の comment の類が読者と作者自身にかかわる事柄に限られている事実から両者の関係に重要な意味を見出そうとしている。⁽¹¹⁾ すなわち Joseph および Tom の物語とは別に作中には narrator としての作者の物語が存在するとしており、この読

者対作者の関係に、subplot とはいわれないまでも一種の独立した 'plot' を想定しているのである。Tom Jones 第一巻第一章から始まる作者の読者に対する語りかけは、時には文学論、時には解説、また時には道徳・宗教・法律・政治と広く話題を提供しつつ親密の度合を増し、Tom の物語の解決と共に終結している事実は誰も認めるところであろう。Booth はこの親密感から生まれる narrator に対する reliance が作品中のこの独立した二つの要素を調和的に統合していると考えている。勿論このような作者には人間に関する広い知識、高潔なる人間像、強い道徳意識並びに調和に対する鋭い感受性等諸々の資質が要求されるわけであるが、この点に関して Booth は、"for most of us he succeeds in being the highest possible in his world—and, at least for the nonce, in ours." と考えているのである。⁽¹²⁾ Booth のこの見解は直接的にはいわゆる 'point of view' の問題に基づくものである。しかし James により提起され Percy Lubbock によって小説の批評規準の一つとして確立されたこの問題も、Fielding を理解する上では、一つの障害となっているともいえよう。⁽¹³⁾ この意味において、また脱線との重大な関連性の点からも 'authorial intrusion' の問題を考察しなければならない。

(II) Authorial Intrusion

作者自身が作品中に登場して解説を加えたり、蘊蓄を傾けるという手法は現代小説に馴れ親しんでいる読者にとってはおよそ異質なものといえよう。⁽¹⁾ 従って Fielding はこの点に関しても激しい攻撃の矢面に立たされて来た。前述の通り Trollope に対する James の言葉はそのまま Fielding にもあてはまるものと考えられており、E. M. Forster, Ford Madox Ford, I. Watt 等の批評家も口をそろえて非難を表明しているのであるが、これらの非難の根拠は次の言葉に要約されているといえよう。

The conversational method of writing a novel, the method in which the author takes you into his confidence, telling you what he feels about the creatures of his invention and the situations in which he had placed them, has its dangers. The author is always at your elbow, and so hinders your immediate communication with the persons of his story.⁽²⁾

すなわち脱線が物語の連続性・必然性を破壊し、その reality を疑わしくするという考えと同様、作者の登場は読者と登場人物との直接的交流を妨げ、narrative の authenticity を減少させるとする見解である。

さて、Fielding が作中に登場する場合その態度には二つあるといえよう。一つは物語を離れてまったく個人的な見解を述べるものであり、今一つは commentator として作中の出来事、人物に解説を加えるものである。第一の態度は Fielding 自身が initial essay と呼んだ exordium、すなわち随筆風な各巻第一章に最も顕著である。*Joseph Andrews* 全四巻の最終巻を除く三巻、そして *Tom Jones* においては全十八巻すべての第一章がこの exordium になっているのであり、その内容には触れず分量および規則的分布だけを考へても無視出来ない存在といえよう。Maugham はこれらの exordium が物語の完成後に追補されたものと考えているが、それは Fielding 自身読者がこの物語を低俗・不道德な作品と評価するのを予測して作品の品格を上げようとしての事だろうと推察している。彼はさらにこれらの exordium が 'sensible' であり時には 'uncommonly shrewd' である事を認めながら、*Tom Jones* を初めて読む者はそれらを 'skip' した方が良くとも忠告しているのである。⁽³⁾

執筆の時期の問題はともかく、脱線に対してと同様、ここでも Fielding が意識的に筆を手に行っている事は疑いの余地がない。*Tom Jones* 第五巻第一章に見られる次の文章はこの辺の事情を物語っているものとして読む事が出来よう。

Peradventure there may be no parts in this prodigious work which will give the reader less pleasure in the perusing, than those which have given the author the greatest pains in composing. Among these probably may be reckoned those initial essays which we have prefixed to the historical matter contained in every book; and which we have determined to be essentially necessary to this kind of writing, of which we have set ourselves at the head.

さらに第十六巻第一章においても initial essays と prologues を同類のものとして論じた後、次のように述べている。

The same advantages may be drawn from these chapters, in which

the critic will be always sure of meeting with something that may serve as a whetstone to his noble spirit; so that he may fall with a more hungry appetite for censure on the history itself. And his sagacity must make it needless to observe how artfully these chapters are calculated for that excellent purpose; for in these we have always taken care to intersperse somewhat of the sour or acid kind, in order to sharpen and stimulate the said spirit of criticism. .

すなわち、Fielding は物語自体と exordium を互いに独立した存在として各々に特有の機能を与え、作品総体としてのより大きな効果を期待しているといえよう。*Joseph Andrews* 第二巻の最初の章 (XIX 章) で彼は作品を巻・章に細分する文学的慣行に関して、彼一流の playful な文章を駆使し興味あふれる観察を行なっているのであるが、そこに述べられている考えはそのまま exordium についても適用し得るのではないだろうか。⁽⁴⁾ 物語の連続的進行はここでも阻止される。しかし作者は物語を意識的に停止させる事により読者を物語の世界から引き戻すのである。意識的且つ強制的に物語と読者の間に一定の距離を保たせているともいえよう。この距離は当然の結果として、物語と読者の合一を妨げることになるが、同時に観照的態度を読者に誘うことにもなる。そうして Fielding はこの観照的態度、より知的な作品への接近を読者に求めていたように思われる。

さて、commentator としての Fielding の態度は何を意味しているのだろうか。それが本質的には omniscient narrator 或いは guide の態度であることは間違いないといえよう。しかし Ronald Paulson が指摘しているのであるが、⁽⁵⁾ 'I know not for what reason' とか 'perhaps', 'a matter not so easy to determine' といった語句が頻出する事からも分る通り、narrator としての Fielding がしばしば 'pose of ignorance' を装っている事実も無視出来ない。また彼は作中の人物や出来事に comment を加える場合、いかにももっともな二つ或いはそれ以上の動機づけを行なうのが通例であるが、その結果読者は、"During the course of the history we can rarely feel sure of our ground when we judge the blamefulness or innocence of a particular person."⁽⁶⁾ という印象を強く受けることになる。しかしまたわれわれはいずれも妥当性を含む複数の動機を同時に提示される事から、挿話における場合と同様、人生の多様性、価値判断規準の複数性の意識を覚醒されることにも

なる。さらにいえば、これはまた読者に選択を要求しているものであり、読者の側での価値判断行為を期待しているとも考えられる。このように考えて来ると、“There are people who cannot read Tom Jones.” という Maugham の言葉は、⁽⁷⁾ 彼の述べる理由とは別の次元で意味を持ってくるといえよう。*Joseph Andrews*, *Tom Jones* においては、exordium は勿論のこと narrative にあっても読者或いは批評家に対する言及が到るところで行なわれているのである。⁽⁸⁾ 前述の通り Booth はこの特徴を捉えて上記の結論を得たのであるが、それとは別に Fielding はわれわれに対し、読者としての資格・条件を規定していると思われる点が多分に認められるのである。例えば *Tom Jones* 第十一巻第九章は次のような paragraph で結ばれている。

And now, reader, as we are in haste to attend our heroine, we will leave to thy sagacity to apply all this to the Boeotian writers, and to those authors who are their opposites. This thou wilt be abundantly able to perform without our aid. Bestir thyself therefore on this occasion; for, though we will always lend thee proper assistance in difficult places, as we do not, like others, expect thee to use the arts of divination to discover our meaning, yet we shall not indulge thy laziness where nothing but thy own attention is required; for thou art highly mistaken if thou dost imagine that we intended, when we began this great work, to leave thy sagacity nothing to do; or that without sometimes exercising this talent, thou wilt be able to travel through our pages with any pleasure or profit to thyself.

また同書第六巻第一章には *Tristram Shandy* を思い起させるような読者への挑戦も見受けられる。⁽⁹⁾

Examine your heart, my good reader, and resolve whether you do believe these matters with me. If you do, you may now proceed to their exemplification in the following pages: if you do not, you have, I assure you, already read more than you have understood; and it would be wise to pursue your business, or your pleasure (such as they are), than to throw away any more of your time in reading what you

can neither taste nor comprehend.

ある批評家⁽¹⁰⁾ はこれらの言葉の裏に作者の自作擁護の姿を認めているが、exordium の大部分が作品の解説或いは小説技法の説明に費されている事実を考え合わせる時、これは軽視出来ない意見であるといえよう。しかし、次のような特徴もまた無視出来ない。すなわち、narrator としての Fielding は登場人物との間に常に一定の距離を保っているという事実である。例えば次の文章にはこの態度が明らかに認められる。

As he did not, however, outwardly express any such disgust, it would be an ill office in us to pay a visit to the inmost recesses of his mind, as some scandalous people search into the most secret affairs of their friends, and often pry into their closets and cupboards, only to discover their poverty and meanness to the world.⁽¹¹⁾

Paulson の指摘している ‘pose of ignorance’ が読者に知的参加を誘う挿話や exordium の導入と関連を持っていたとすれば、この作者と登場人物の距離はどのような美的効果を生むのであろうか。またそれは読者に何を要求しているのであろうか。上記の引用文 (*Tom Jones* XI, ix) の中でも ‘attention’ および ‘sagacity’ という語が用いられていたのであるが、Fielding は読者に呼びかける際しばしば ‘judicious’ 或いは ‘sagacious’ といった修飾語を添えている。既に引用した *Joseph Andrews* の Preface における読者への呼びかけが *mere English reader* という表現であったのと比較する時、この修飾語の相違は大きな意味を持っているように思われる。十八世紀の英国において小説という新しい genre の芽を生み出し、その成長結実を助けたのはいわゆる中産市民階級によって構成された新しい読書階級⁽¹²⁾であった。彼等は彼等自身の新しい文学を求めそして作りあげて行ったのであるが、ある意味で彼等は文学の伝統とは無縁の世界に生きる人間であったともいえよう。Fielding はこの新しい読者層の中に育った新しい genre に大きな可能性を認めると同時に、その伝統の欠如から来る弱さに危険を感じていたのである。作中において頻繁に行なわれる古典への言及やその引用、さらには既に言及した文学的 convention の多用等の特徴は、単なる虚仮感しとか mannerism として受けとめるべきではなく、小説と伝統的文学との調和・融合を求める

彼の意図から出ているものと考えらるべきであろう。また読者に対する彼の要求も古典という人類の共有遺産が内包する人間観・世界観への理解および最少限の知識であったと思われる。勿論これは人間性の不変に対する強い確信から生まれて来るものであるが、Fieldingはこの不変なる人間性に対する知識を前提条件として筆を進めているともいえよう。Johnsonの比喩を借りていえば、彼は時計がどのように組み立てられているかを知らないのではなく、それは当然の知識として語ろうとしないのである。彼はむしろ狂うことのない時計を示し、正確な時刻を告げようとしているのである。

NOTES

Introduction

1. F. H. Dudden, in his *Henry Fielding*, alludes to this fact (p. 717). The newspaper alluded is *Old England*, 7 Apr. 1750.

2. Richardson kept a lifelong animosity against Fielding. See his *Selected Letters* edited by John Carroll.

H. Walpole also spoke abusively of Fielding as often as occasion offered. In one of his letters to George Montagu (May 18, 1749), he writes as follows:

...Rigby gave me as strong a picture of nature: he and Peter Bathurst t'other night carried a servant of the latter's, who had attempted to shoot him, before Fielding; who, to all his other vocations, has, by the grace of Mr. Lytleton, added that of Middlesex justice. He sent them word he was at supper, that they must come next morning. They did not understand that freedom, and ran up, where they found him banqueting with a blind man, a whore, and three Irishmen, on some cold mutton and a bone of ham, both in one dish, and the dirtiest cloth. He never stirred nor asked them to sit. Rigby, who had seen him so often come to beg a guinea of Sir C. Williams, and Bathurst, at whose father's he had lived for victuals, understood that dignity as little, and pulled themselves chairs; on which he civilised.

3. James Boswell: *Life of Johnson*, April 6, 1772.

4. *Op. cit.*, Spring, 1768.

5. *ibid.* 'Sir, (continued he,) there is all the difference in the world between characters of nature and characters of manners; and *there* is the difference between the characters of Fielding and those of Richardson. Characters of manners are very entertaining; but they are to be understood, by a more superficial observer, than characters of nature, where a man must dive into the recesses of the human heart.'

It always appeared to me that he estimated the compositions of Richardson too highly, and that he had an unreasonable prejudice against Fielding. In comparing those two writers, he used this expression; 'that there was as great a difference between them as between a man who knew how a watch

was made, and a man who could tell the hour by looking on the dial-plate.’

6. See p. 139
7. In a preface to *Ballantyne's Novelist's Library* (1821-4), he gave an unstinted praise to Fielding's prose fiction. It is contained in *Fielding Selections* (Oxford, 1954) and a part in *The English Novel Background Reading*.
8. He always praised Fielding and even followed his methods in his own several works. See especially his '*Lectures on the English Humourists of the Eighteenth Century*' (1853) Everyman's Library.
9. In '*The English Novel from the Earliest Days to the Death of Conrad*' (London, 1930), p. 93. The word is found in the following passage quoted by Ian Watt in his '*The Rise of the Novel*', p. 282;

‘...trouble with the English nuvelists from Fielding to Meredith, is that not one of them cares whether you believe in their characters or not’, and Mr. Watt quotes another passage on p. 89;

‘...fellows like Fielding, and to some extent Thackeray, who pretend that if you are a gay drunkard, lecher, squanderer of your goods and fumbler in placket holes you will eventually find a benevolent uncle, concealed father or benefactor who will shower on you bags of ten thousands of guineas, estates, and the hands of adorable mistresses—these fellows are dangers to the body politic and horrible bad constructors of plots.’

(Op. cit., p. 286)
10. See his '*The Great Tradition*', pp. 3-4. He says, “To be important historically is not, of course, to be necessarily one of the significant few. Fielding deserves the place of importance given him in the literary histories, but he hasn't the kind of classical distinction we are also invited to credit him with. He is important not because he leads to Mr. J. B. Priestley but because he leads to Jane Austen, to appreciate whose distinction is to feel that life isn't long enough to permit of one's giving much time to Fielding or any to Mr. Priestley.”
11. Op. cit., p. 9.
12. *Notes on Writing a Novel*. This is contained in Walter Allen's '*Writers on Writing*' (London, 1948), p. 178.
13. *Tom Jones*, II, i. The phrase is found in the following passage.

...for as I am, in reality, the founder of a new province of writing, so I am at liberty to make what laws I please therein.

Digression

1. *Table Talk*, July 5, 1834
2. *A Survey of English Literature, 1730-1780*, I, p. 195
3. *The Art of Fiction*. This essay is contained in *The House of Fiction* edited and introduced by Leon Edel (Rupert Hart-Davis), p. 26
4. In his Introduction to *Joseph Andrews* (Everyman edition), p. xx
5. *ibid.*

6. F. H. Dudden : *op. cit.*, p. 351
7. See *The Structure of the Novel*, pp. 28-32
8. *Op. cit.*, vol. 17, No. 7
9. *Fielding: A Collection of Critical Essays*, edited by Ronald Paulson (Prentice-Hall, 1962), p. 131. Empson's original essay is contained in *The Kenyon Review XX*
10. *Op. cit.*, pp. 209-213
11. *The Rhetoric of Fiction*, chap. III. A part is contained in *Twentieth Century Interpretations of Tom Jones* (Prentice-Hall, 1968), pp. 94-96
12. *Twentieth Century Interpretations of Tom Jones*, p. 96
13. In an essay contributed to *Essays in Criticism* (XI, 1961), Wayne C. Booth questions the effectiveness of the 'point-of-view' criticism and says, "Yet we all know that our experience of particular works is more complex than the simple terminology suggests. The prescriptions against 'telling' cannot satisfy any reader who has experienced *Tom Jones*, *The Egoist*, *Light in August*, or *Ulysses*... They explicitly contradict our experience of dozens of good novels of the past fifteen years which, like Joyce Cary's posthumous *The Captive and the Free*, have rediscovered for us how lively 'telling' can be. —*The Theory of the Novel*, p. 90
See also E. M. Forster's *Aspects of the Novel*.

Authorial Intrusion

1. Joseph Warren Beach writes : "In a bird's eye view of the English novel from Fielding to Ford, the one thing that will impress you more than any other is the disappearance of the author." (*The Twentieth Century Novel: Studies in Technique*, p. 14) This is quoted by Norman Friedman in *The Theory of the Novel*, p. 108
2. W. S. Maugham : *Ten Novels and their Authors*, p. 36
3. *Op. cit.*, p. 37
4. These are his own words : "As to those vacant pages which are placed between our books, they are to be regarded as those stages where in long journeys the traveller stays some time to repose himself, and consider of what he hath seen in the parts he hath already passed through; a consideration which I take the liberty to recommend a little to the reader; for, however swift his capacity may be, I would not advise him to travel through these pages too fast; for if he doth, he may probably miss the seeing some curious productions of nature, which will be observed by the slower and more accurate reader..."
5. *Fielding: A Collection of Critical Essays*, Introduction, p. 8
6. Irvin Ehrenpreis : *Fielding: Tom Jones* (Studies in English Literature), p. 10
7. *Op. cit.*, p. 35
8. Especially III, i/X, i/XVII, i.
9. See chap. XXXVI

Henry Fielding の narrative method に関する一考察

—Read, read, read, read, my unlearned reader! read,— or by the knowledge of the great saint *Paraleipomenon* I tell you before-hand, you had better throw down the book at once; for without *much reading*, by which your reverence knows, I mean *much knowledge*, you will no more be able to penetrate the moral of the next marbled page (motly emblem of my work!) than the world with all its sagacity has been able to unravel the many opinions, transactions and truths which still lie mystically hid under the dark veil of the black one.

10. Irma Z. Sherwood. See his essay, 'The Novelists as Commentators' in *The Age of Johnson*
11. *Tom Jones*, IV, iii.
12. See Q. D. Leavis: *Fiction and the Reading Public* (Chatto & Windus, 1965)

An Essay on Henry Fielding's Narrative Methods

Hiroshi WATANABE

When we try to evaluate Fielding's prose fiction, we can rarely feel sure of our ground. This is partly because we have virtually nothing of his diary nor his letters, and partly because of his peculiarly ironical and comic narrative style. On the other hand, however, there are few authors who wield more conscious pens, or who are more outspoken about their intentions in their own works. Fielding, it seems to me, is one of those great writers who always have something of the tentative artist in them. It is, therefore, in his works and nowhere else that we can, and must find what he proposed to experiment with in prose fiction, which has since dominated in the literary sphere of England.

I have tried to make out what his intention there was through his characteristic narrative methods, of which I have chosen four: digression, authorial intrusion, characterization and ironical style. These four, I believe, all conduced to cultivate what Fielding, in *Tom Jones*, called the 'new province of writing'.

The Study of the Influence of T. S. Eliot's "Waste Landish" Images upon the Japanese poets of the "Waste Land" Movement.

Yorifumi YAGUCHI

The purpose of this paper is to see the influence of T. S. Eliot's "Waste Landish" images upon the poets of the "Waste Land" movement which influenced the younger Japanese poets. Major images are picked up from *The Love Song of J. Alfred Prufrock*, *The Waste Land* and *The Hollow Men* and are seen in comparison with those made by the Japanese poets.

Value Orientation of the Workers in Public Welfare Agency —Bureaucratic Organization and Social Workers—

Hirotsugu OSHI
Jiro MATSUI

The purpose of this paper is to analyse the pattern of the value orientation of the workers in public welfare agency as a bureaucratic